



Na SBR-systemen nu ook dunne systemen ter discussie

Mat op dunne systemen zou snel plooien

Net op het moment dat dunne kunstgrassystemen de toekomst van het kunstgras voor voetbal moeten redden, steken geruchten de kop op dat deze systemen hun eigen problemen hebben. De mat op deze kortpolige lichtgewicht kunstgrasvoetbalsystemen zou een verhoogd risico hebben om te gaan plooien en daardoor sneller te slijten.

Auteur: Guy Oldenkotte

Kunstgrasvoetbalsystemen die ingevuld zijn met alternatieve granulaten, zouden gouden tijden wachten nu de SBR-velden ter discussie staan. Elders in deze editie kunt u lezen wat die alternatieven zijn, maar kortgezegd komt het erop neer dat ze allemaal schoner zouden zijn dan SBR-granulaat. In tegenstelling tot SBR zouden ze geen aanleiding moeten geven tot vrees voor grondwaterbesmetting of gezondheidsproblemen. Het manco van die alternatieven is echter dat ze stuk voor stuk duurder zijn in aanschaf dan SBR. In een markt waar de goedkoopste prijs leidend is, bieden ze dus eigenlijk geen alternatief. De sportveldenbouwers denken dit te hebben opgelost door een andere benadering te kiezen. Door een speciale elastische laag onder het veld aan te brengen, kan de laagdikte van het granulaat beduidend worden teruggebracht. Dankzij deze elastische laag is het

granulaat alleen nog van belang om het mogelijk maken de noppen van de schoenen in het veld te plaatsen en om de vezels overeind te houden.

Minder gewicht

Die dunnere laag betekent ook minder gewicht op het veld. Een SBR-veld wordt ingestrooid met zo'n 10 tot 15 kg/m², zo'n 100.000 kilogram op een veld, terwijl de dunne systemen worden ingestrooid met een laag die een veel lager gewicht heeft. In veel gevallen scheelt dat meer dan de helft. Beweerd wordt nu dat de mat onder invloed van horizontale krachten, zoals slidings, kan gaan plooien door de afwezigheid van extra gewicht. De mat kan zo sneller gaan slijten en zelfs gaan scheuren, zo wordt gezegd. 'Dat lijkt me sterk en ik ben het eerlijk gezegd ook nog niet tegengekomen', zegt Henk Mink van testinstituut Kiwa ISA

Sport. Mink test jaarlijks de kwaliteit van tientallen kunstgrasvoetbalvelden. 'Kunstgrasmatten hebben juist een zandlaag onder in de mat die de mat op zijn plaats moeten houden. Er is nauwelijks verschil tussen de dikte van die zandlaag in een dun systeem en in een normaal systeem.' Die zandlaag weegt zo'n 15 kg/m². Een gemiddeld veld van 9.000 m² wordt dus door 136.000 kg zand op zijn plaats gehouden.

Ook de andere testinstituten zeggen dit probleem niet te hebben ervaren op kunstgrasvoetbalvelden. 'Voor mij is het helemaal nieuw. Ik heb het nog niet gezien', zegt Peter Verhoeven van SGS-Intron. En ook Yannik Peij van Sportslab stelt dat hij dit nergens heeft gezien, al merkt hij op dat hij wel velden heeft getest zonder zand, waar alleen SBR in zat. Daar zorgde die 15 kg/m² voor voldoende



Peter Verhoeven

gewicht. 'Maar zonder zand verliest de mat wel zijn stabiliteit', zo is zijn ervaring. Volgens Peij blijft de laagdikte van een kunstgrasveld met een combinatie van zand en SBR langer voldoen aan de norm.

Dikkere backing

Henk Mink wijst erop dat het gewicht en de kwaliteit van de backing een grote rol speelt. 'Het gewicht van de backing zorgt er zeker voor dat de mat op zijn plaats blijft liggen.' Ook Gosewin Bos van Antea Group sluit zich bij die zienswijze aan. 'Mochten we tijdens het ontwikkelen van een nieuw kunstgrassysteem zien dat het risico bestaat dat dit gaat plooien, dan kiezen we vaak voor een zwaardere backing. Dan wordt het ook opgelost.' Bos begrijpt dan ook niet dat een dergelijk systeem geïnstalleerd zou kunnen zijn, ervan uitgaande dat de bewering waar is. 'Het komt weleens voor dat er plooien zichtbaar zijn bij de aanleg van een veld,

wanneer de mat net is uitgerold. De veldenbouwer trekt en schuift dan wat aan de mat totdat deze helemaal glad ligt.' Vervolgens gaat men ervan uit dat de mat zo blijft liggen. 'Het is niet toegestaan om de mat te verlijmen of op een andere manier vast te zetten op de ondergrond', merkt Henk Mink op. 'Mocht je de mat vast willen maken, dan lijkt een klemgoot mij de enige oplossing. Die worden ook gebruikt bij kunstgras voor hockey.' Ook Gosewin Bos denkt daaraan. 'Dat zie ik ook als enige oplossing om een kunstgrasmat voor voetbal vast te leggen, wanneer dat nodig zou zijn. Maar nogmaals, ik heb nog nooit een dergelijk probleem ervaren.'



Henk Mink



Rob Oude Luttikhuis

Het manco van die alternatieven is echter dat ze stuk voor stuk duurder in aanschaf zijn dan SBR

Voer voor discussie?

Toch bestaat de vrees voor plooïende kunstgrasvelden voor voetbal al langer. Dat plooien is niet zozeer het gevolg van een gebrek aan gewicht dat de mat op zijn plaats houdt of van extreme dimensionale krachten, maar meer van slecht onderhoud. 'Dan praat je over linedancen, omdat plooien in een kunstgrasveld alleen kunnen ontstaan bij de aanleg van een veld. De sportveldenbouwers weten die er doorgaans wel uit te krijgen', zegt Rob Oude Luttikhuis van Rolugro. 'De lijnen liggen dan niet langer kaarsrecht, omdat ze op sommige stukken een klein beetje zijn verschoven.' Dat verschuiven kan het gevolg zijn van onderhoudsmachines die te snel over het kunstgrasveld rijden. 'Als je met een decompacteermachine een lichtgewicht veld behandelt, is de kans groot dat je de lijnen een paar centimeter verplaatst als dat stapvoets wordt gedaan. Bij het slepen van een kunstgrasveld is het belangrijk dat er langzaam wordt gereden en dat de snelheid wordt aangepast als men een draai



Gosewin Bos



Rob Heusinkveld



5 min. leestijd

ACTUEEL



Een zwaardere backing zou problemen kunnen voorkomen.

Maar zonder zand verliest de mat wel zijn stabiliteit

maakt. Doet men dat niet, dan zou de mat dus kunnen gaan schuiven, wat vervolgens zichtbaar is bij de lijn. Het borstelen daarentegen kan wel op snelheid worden gedaan.' Oude Luttikhuis benadrukt dat het onderhoudsmaterieel wel juist moet worden afgesteld. 'De bandendruk van de tractor luistert heel nauw. Is die druk niet goed, dan kan dat een negatieve uitwerking hebben op de kunstgrasmat.' De uitkomst van de rekensom voor de bandendruk moet 0,8 kg druk op het veld per vierkante centimeter band zijn, zo doceert Oude Luttikhuis.



Het zand in de kunstgrasmat moet voldoende gewicht hebben om plooiing of verschuiven te voorkomen.

Nieuwe kansen

Rob Heusinkveld van FieldTurf Benelux laat zich in ieder geval niet tegenhouden door vrees voor plooiende matten. Heusinkveld probeert juist een nieuw soort instrooi granulaat aan de man te brengen. 'Promax wordt gemaakt van polyethyleen. Dat is dezelfde grondstof die gebruikt wordt voor kunstgrasvezels. Door de mat en het instrooi granulaat van hetzelfde materiaal te maken, zou het hele systeem straks beter recyclebaar moeten zijn, omdat het niet hoeft te worden gescheiden.' Net als alle andere alternatieve granulaten is ook Promax duurder dan SBR-granulaat, maar de laagdikte bij Promax is maar de helft van die bij TPE of EPDM. 'Onder die laag wordt zo'n 20 kg zand per vierkante meter aangebracht.' Ook Heusinkveld herkent de bewering van plooiende kunstgrasmaten voor voetbal niet. 'Als je voldoende instrooi zand aanbrengt, zit er voldoende gewicht in de mat', is zijn stellige reactie. 'Dit zien we al jaren in Duitsland, waar 100 mm- en 40 mm-systemen met een zand-rubbercombinatie liggen, die geen problemen geven. Het is wel belangrijk om de laagdikte op peil te houden.'

De testinstituten hebben het nog nooit gezien, en ook de veldenbouwers zeggen zich niet te herkennen in de bewering dat kunstgrasmaten voor dunne voetbalsystemen een verhoogd risico hebben om te gaan plooiën en dus sneller te slijten. Is het dan toch een poging om, na de SBR-kunstgrasvelden, nu ook de alternatieven in een kwaad daglicht te stellen?



Be social

Scan of ga naar:

www.Fieldmanager.nl/artikel.asp?id=17-6336